

România
Județul Maramureș
Consiliul Județean
Nr.2025/14 aprilie 2010

Proces Verbal
al ședinței ordinare a Consiliului județean Maramureș
din data de 14 aprilie 2010

Ședința ordinară este convocată de Președintele Consiliului județean Maramureș prin Dispoziția nr.188 din 08.04.2010, publicată în ziarul “Graiul Maramureșului din ziua de vineri, 9 aprilie 2010.

Sunt prezenți 32 de consilieri județeni din totalul de 35.

Lucrările se desfășoară în Sala mare de ședințe a Palatului administrativ din Baia Mare.

Participă, ca invitați, următorii: doamna Glodan Ana – director executiv în cadrul Direcției economice, doamna Maria Kovacs - director al Direcției patrimoniu și logistică a Consiliului județean, domnul Mojolic Gheorghe – șef birou în cadrul Direcției planificare teritorială și urbanism a Consiliului județean Maramureș, domnul Dragoș Ioan – director al Direcției juridice și administrație publică, domnul Cocoșilă Dan – director al Direcției de Dezvoltare Regională, doamna Macarie Mariana – director al Serviciului Județean Comunitar pentru Evidența Persoanelor, dl. Pătrașcu Mihai – director interimar al Aeroportului Internațional Baia Mare, precum și un număr de 13 reprezentanți mass-media din județul Maramureș.

Dl.președinte Mircea Man: Bună ziua, stimați colegi. Astăzi pe proiectul de ordine de zi avem 17 puncte înscrise, pe lângă care vă mai propun două solicitări venite din partea domnului senator Bota Sorin Ovidiu și a domnului deputat Cătălin Cherecheș. Prima, adresată consiliului județean, se referă la organizarea unui referendum, punând întrebarea dacă suntem de acord cu reluarea activității de prelucrare a minereurilor, iar al doilea document îmi este adresat atât mie cât și consiliului județean de către domnul Cătălin Cherecheș. Așadar, vă prezint următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea conturilor anuale de execuție a bugetelor pe anul 2009, pentru bugetul propriu al județului Maramureș;
2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea contribuției Consiliului județean Maramureș la diferite acțiuni finanțate din rezerva bugetară;
3. Proiect de hotărâre privind modificarea listei de investiții a Consiliului județean Maramureș, pe anul 2010;

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea bilanțului contabil al R.A. Aeroportul Internațional Baia Mare, pentru anul 2009;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificărilor intervenite în domeniul public al județului Maramureș, în cursul anului 2009;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii unor bunuri din domeniul privat în domeniul public al județului Maramureș, în vederea transmiterii acestora în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii dreptului de administrare asupra unui imobil din domeniul public al județului Maramureș de la S.C. PROTEPLANT S.R.L. Maramureș;
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea suportării din bugetul propriu al Consiliului județean Maramureș a cheltuielilor neeligibile aferente proiectului „**ECOTUR – Turism în zona transcarpatică**”;
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea promovării proiectului „**Natură – Tradiție – Aventură: Promovarea Turismului în Defileul Lăpușului**” și aprobarea participării Consiliului județean Maramureș la cofinanțarea acestuia;
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea promovării proiectului „**Natură – Tradiție – Aventură: Moștenire Maramureșeană între Cosău și Mara**” și aprobarea participării Consiliului județean Maramureș la cofinanțarea acestuia;
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Modificării programului de transport pentru rețeaua de trasee județene, prin suplimentarea numărului de curse și modificarea graficelor de circulație, pe perioada 2008-2011”;
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentațiilor și avizelor unice emise de Comisia Tehnică Județeană pentru amenajarea teritoriului și urbanism;
13. Proiect de hotărâre pentru aprobarea completării obiectului de activitate a R.A. Aeroportul Internațional Baia Mare și modificarea corespunzătoare a Regulamentului de organizare și funcționare a acestuia;
14. Proiect de hotărâre privind înființarea comisiei de selecție a ofertelor culturale, pentru finanțare nerambursabilă de la bugetul Consiliului Județean Maramureș, pe anul 2010;
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a organigramei și statului de funcții ale Revistei de cultură și credință românească „Familia Română”;
16. Raport privind utilizarea de către Președintele Consiliului județean a unor sume din rezerva bugetară constituită în bugetul județului Maramureș pe anul 2009
17. Raport asupra situației gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului.

Supun votului dumneavoastră prezenta ordine de zi, împreună cu cele două solicitări de care aminteam mai devreme.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi ordinea de zi a ședinței.

Dl.președinte Mircea Man: Începem, cu proiectul de hotărâre pentru aprobarea conturilor anuale de execuție a bugetelor pe anul 2009, pentru bugetul propriu al județului Maramureș. Avem avizul favorabil al comisiei pentru activități economico financiare. Sunt întrebări? Dacă nu, vi-l supun la vot.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.38/2010

**pentru aprobarea conturilor anuale de execuție a bugetelor pe anul 2009,
pentru bugetul propriu al județului Maramureș**

Dl.președinte Mircea Man: La punctul 2 avem proiectul de hotărâre pentru aprobarea contribuției Consiliului județean Maramureș la diferite acțiuni finanțate din rezerva bugetară.

Dl.consilier județean Marinel Zoicaș: Domnule președinte, și acest proiect de hotărâre a primit aviz favorabil din partea comisiei de specialitate, fiind vorba doar de suma alocată pentru Revista "Familia Română".

Dl.președinte Mircea Man: Bun. Supun la vot proiectul de hotărâre.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.39/2010

**pentru aprobarea contribuției Consiliului județean Maramureș la diferite
acțiuni finanțate din rezerva bugetară**

Dl.președinte Mircea Man: Continuăm, cu proiectul de hotărâre privind modificarea listei de investiții a Consiliului județean Maramureș, pe anul 2010. Există avizul favorabil al comisiei, așa că vi-l supun la vot.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.40/2010

**privind modificarea listei de investiții a Consiliului județean Maramureș,
pe anul 2010**

Dl.președinte Mircea Man: Un alt proiect de hotărâre este cel privind aprobarea bilanțului contabil al R.A. Aeroportul Internațional Baia Mare, pentru anul 2009.

Dl.consilier județean Marinel Zoicaș: Aeroportul, fiind o instituție din subordinea Consiliului județean, pentru a putea depune bilanțul la Registrul Comerțului avea nevoie de avizul nostru, așa că l-am dat.

Dl.președinte Mircea Man: Mulțumesc. Vă supun votului proiectul de hotărâre.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.41/2010
privind aprobarea bilanțului contabil al R.A. Aeroportul Internațional
Baia Mare, pentru anul 2009

Dl.președinte Mircea Man: La următorul punct avem proiectul de hotărâre privind aprobarea modificărilor intervenite în domeniul public al județului Maramureș, în cursul anului 2009. Comisiile juridică și economico-financiară au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Vi-l supun la vot.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi

HOTĂRÂREA Nr.42/2010
privind aprobarea modificărilor intervenite în domeniul public al județului
Maramureș, în cursul anului 2009

Dl.președinte Mircea Man: Continuăm, cu proiectul de hotărâre privind aprobarea trecerii unor bunuri din domeniul privat în domeniul public al județului Maramureș, în vederea transmiterii acestora în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale. Avem avizele favorabile ale comisiilor de specialitate, așa că vi-l supun la vot.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.43/2010
privind aprobarea trecerii unor bunuri din domeniul privat în domeniul
public al județului Maramureș, în vederea transmiterii acestora în domeniul
public al unor unități administrativ-teritoriale

Dl.președinte Mircea Man: Stimați colegi, la punctul 7 pe ordinea de zi figurează proiectul de hotărâre privind aprobarea retragerii dreptului de administrare asupra unui imobil din domeniul public al județului Maramureș de la S.C. PROTEPLANT S.R.L. Maramureș. Nici aici nu sunt probleme, așa că v-o supun la vot.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.44/2010
privind aprobarea retragerii dreptului de administrare
asupra unui imobil din domeniul public al județului Maramureș
de la S.C. PROTEPLANT S.R.L. Maramureș

Dl.președinte Mircea Man: Continuăm, cu proiectul de hotărâre privind aprobarea suportării din bugetul propriu al Consiliului județean Maramureș a cheltuielilor neeligibile aferente proiectului „**ECOTUR – Turism în zona transcarpatică**”. Avizul favorabil al comisiilor există, așa că vi-l supun la vot.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.45/2010
privind aprobarea suportării din bugetul propriu al Consiliului județean
Maramureș a cheltuielilor neeligibile aferente proiectului
„ECOTUR – Turism în zona transcarpatică”

Dl.președinte Mircea Man: Următorul proiect pe ordinea de zi este cel privind aprobarea promovării proiectului „**Natură – Tradiție – Aventură: Promovarea Turismului în Defileul Lăpușului**” și aprobarea participării Consiliului județean Maramureș la cofinanțarea acestuia. Vi-l supun la vot.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.46/2010
privind aprobarea promovării proiectului „Natură – Tradiție – Aventură:
Promovarea Turismului în Defileul Lăpușului” și aprobarea participării
Consiliului județean Maramureș la cofinanțarea acestuia;

Dl.președinte Mircea Man: Un alt proiect de hotărâre este cel privind aprobarea promovării proiectului „**Natură – Tradiție – Aventură: Moștenire Maramureșeană între Cosău și Mara**” și aprobarea participării Consiliului județean Maramureș la cofinanțarea acestuia. La fel ca și celelalte proiecte anterioare, și acesta a fost avizat favorabil în comisii, așa că vi-l supun la vot.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.47/2010
privind aprobarea promovării proiectului „Natură – Tradiție – Aventură:
Moștenire Maramureșeană între Cosău și Mara” și aprobarea participării
Consiliului județean Maramureș la cofinanțarea acestuia

Dl.președinte Mircea Man: La punctul 11 avem proiectul de hotărâre privind aprobarea „Modificării programului de transport pentru rețeaua de trasee județene, prin suplimentarea numărului de curse și modificarea graficelor de circulație, pe perioada 2008-2011”. Proiectul de hotărâre a primit avizul favorabil al comisiei de urbanism și amenajarea teritoriului, drept pentru care vi-l supun la vot.

S-a adoptat, cu 30 voturi pentru și 2 voturi împotrivă,

HOTĂRÂREA Nr.48/2010

privind aprobarea „Modificării programului de transport pentru rețeaua de trasee județene, prin suplimentarea numărului de curse și modificarea graficelor de circulație, pe perioada 2008-2011”

Dl.președinte Mircea Man: Continuăm, stimați colegi, cu proiectul de hotărâre privind aprobarea documentațiilor și avizelor unice emise de Comisia Tehnică Județeană pentru amenajarea teritoriului și urbanism. Dacă nu sunt nelămuriri, vi-l supun la vot.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.49/2010

privind aprobarea documentațiilor și avizelor unice emise de Comisia Tehnică Județeană pentru amenajarea teritoriului și urbanism

Dl.președinte Mircea Man: La punctul 13 avem proiectul de hotărâre pentru aprobarea completării obiectului de activitate a R.A. Aeroportul Internațional Baia Mare și modificarea corespunzătoare a Regulamentului de organizare și funcționare a acestuia. Comisia juridică și de disciplină a avizat favorabil proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.50/2010

pentru aprobarea completării obiectului de activitate a R.A. Aeroportul Internațional Baia Mare și modificarea corespunzătoare a Regulamentului de organizare și funcționare a acestuia

Dl.președinte Mircea Man: Mergem mai departe la proiectul de hotărâre privind înființarea comisiei de selecție a ofertelor culturale, pentru finanțare nerambursabilă de la bugetul Consiliului Județean Maramureș, pe anul 2010.

Dl.consilier județean Vasile Ban: Domnule președinte, membrii comisiei de cultură au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Dl.secretar al județului, Dumitru Dumuța: O clipă, domnule consilier. Trebuie amintit aici că urmează ca în această comisie consiliul să își desemneze trei reprezentanți, ceilalți patru membri aflați în componența acestei comisii fiind specialiști dinafara instituției noastre. Din câte am înțeles, în ședințele comisiilor juridică și de învățământ-cultură au existat deja discuții pe această temă.

Dl.consilier județean Vasile Ban: Este adevărat, am stabilit deja care sunt cei trei membri care să facă parte din această comisie.

Dl.secretar al județului, Dumitru Dumuța: În regulă. Nu trebuie să-i nominalizați acum, deoarece componența comisiei se face publică după închiderea sesiunii.

Dl.președinte Mircea Man: Bun. Supun acum votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

S-a adoptat cu unanimitate de voturi (32 voturi pentru)

HOTĂRÂREA Nr.51/2010

privind înființarea comisiei de selecție a ofertelor culturale, pentru finanțare nerambursabilă de la bugetul Consiliului Județean Maramureș, pe anul 2010

Dl.președinte Mircea Man: Continuăm, cu proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a organigramei și statului de funcții ale Revistei de cultură și credință românească „Familia Română”.

Dl.consilier județean Marinel Kovacs: Domnule președinte, aici am făcut următorul amendament, în ședința comisiei juridice și de disciplină: „Regulamentul de organizare și funcționare se completează la articolul 7 cu sintagma *Consiliul de administrație se înlocuiește cu Consiliul consultativ compus din reprezentant al Consiliului județean Maramureș, director executiv, redactor șef adjunct și contabil șef*”. Am propus aceasta pentru a nu fi o suprapunere totală între conducerea operativă, adică executivul, și consiliul consultativ. Sigur că, în acest consiliu consultativ, ar fi nevoie să desemnăm și un reprezentant din partea Consiliului județean Maramureș.

Dl.președinte Mircea Man: În regulă. Supun votului dumneavoastră hotărârea împreună cu amendamentul propus.

S-a adoptat, cu 31 voturi pentru și 1 abținere

HOTĂRÂREA Nr.52/2010

privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a organigramei și statului de funcții ale Revistei de cultură și credință românească „Familia Română”

Dl.consilier județean Vasile Ban: Domnule președinte, dacă tot s-a făcut referire acum la desemnarea unui coleg de-al nostru în consiliul consultativ al

revistei „Familia Română” l-aș propune pe domnul Șimon Gheorghe, ținând cont că „s-a ocupat cel mai mult de această chestiune”.

Dl.președinte Mircea Man: În regulă. Mergem mai departe, la ultimul proiect de hotărâre de astăzi, adică cel pentru aprobarea Raportului privind utilizarea de către Președintele Consiliului județean Maramureș a unor sume din rezerva bugetară constituită în bugetul județului Maramureș, pe anul 2009. Comisia a dat avizul, așa că vi-l supun la vot.

S-a adoptat, cu 31 voturi pentru și 1 abținere

HOTĂRÂREA Nr.53/2010

pentru aprobarea Raportului privind utilizarea de către Președintele Consiliului județean Maramureș a unor sume din rezerva bugetară constituită în bugetul județului Maramureș, pe anul 2009

Dl.președinte Mircea Man: Ultimul punct de pe ordinea de zi este Raportul asupra situației gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului. Propun însușirea acestuia de către plenul Consiliului județean Maramureș.

Raportul asupra situației gestionării bunurilor aparținând domeniului public și privat al județului a fost însușit de 31 consilieri județeni, consemnându-se și o abținere.

Dl.președinte Mircea Man: Stimați colegi, ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, doresc să fac unele precizări legate de aeroportul Baia Mare și de lucrările la drumul Baia Sprie – Bârsana, după care vom trece la cele două solicitări pe care vi le-am prezentat la începutul ședinței.

1) Referitor la Aeroportul Internațional Baia Mare, vreau să vă spun că Direcțiile Consiliului județean au ajuns aproape de finalizarea caietului de sarcini pentru licitație. El nu va trece până când nu vom discuta cu fiecare consilier județean, asta nu neapărat în comisiile de specialitate, ci probabil într-o altă întâlnire cu dumneavoastră. Doamna Glodan a făcut o socoteală, ajungând la concluzia că posibilitatea noastră de a ne împrumuta ar fi undeva în jurul sumei de 12,5 milioane euro. Deci, va trebui să fim foarte atenți, pentru că e o investiție importantă, acest împrumut derulându-se pe 10-15 ani și trebuind a fi asumat de fiecare dintre noi. Așa că urmează să ne întâlnim ori în comisiile de specialitate, ori într-o altă formulă să dăm drumul la documente cât mai repede.

2) În ceea ce privește investiția de la drumul Baia Sprie – Bârsana și aici doresc să fac unele precizări.

Dl.consilier județean Gabriel Zetea: Domnule președinte, zilele trecute, într-o emisiune televizată ați afirmat că noi am stabilit deja procedura pe care o vom urma cu privire la licitație și modul în care vom face această investiție. Dar

noi nu am făcut acest lucru, ci am aprobat doar niște indicatori tehnico-economici însă procedura nu am stabilit-o. Am copiat procesele verbale din comisia economico-financiară unde s-au discutat acele aspecte.

Dl.președinte Mircea Man: Stimați colegi, repet ceea ce am spus și la acea emisiune în direct, că aeroportul internațional Baia Mare este o prioritate pentru absolut toți și responsabilitatea apasă pe umerii tuturor, iar după ce vom analiza propunerile venite din Direcțiile de specialitate ale Consiliului Județean vom lua o decizie.

Apoi, în ce privește drumul de la Baia Sprie – Bârsana, consider că nu ar trebui să fie niciun fel de suspiciuni, pentru că până la finalizarea acestor lucrări va fi o transparență totală. Știți că avem o experiență tristă a județului, cu fonduri europene la Borșa, care nu au fost bine coordonate și gestionate, și unde doar guvernul și-a asumat fondurile pierdute de la Uniunea Europeană, motiv pentru care lucrarea are și astăzi mari probleme. Drumul Baia Sprie – Bârsana este o lucrare extrem de importantă și nu putem să ne tot jucăm cu declarații neadevărate, pentru că vă spun că finanțarea lucrării este asigurată până la ultimul leu! Avem prefinanțare de peste 11 milioane lei, care înseamnă vreo 3 milioane și ceva de euro. Mai mult, am fost la deschiderea lucrării, există o mobilizare generală și ne ocupăm îndeaproape, pas cu pas, de această lucrare, împreună cu specialiștii din consiliu, cu dl. vicepreședinte Matei și toți trebuie să ne implicăm pentru că este o lucrare foarte importantă și nu trebuie să ajungem în situația de a returna banii.

Dl.consilier județean Gabriel Zetea: Domnule președinte, la un moment dat era o discuție de incompatibilitate în ceea ce privește semnarea contractului de către firma câștigătoare – Consorțiul „Selina” și beneficiar – Consiliul județean Maramureș. Din punctul meu de vedere nu se confirmă aceste suspiciuni și v-aș ruga ca în continuare să vă asumați lucrarea și să stați cu ochii pe banii care probabil vor veni.

Dl.președinte Mircea Man: Stimate coleg, nu cred că ar trebui să ne îndoim de venirea banilor, fiindcă există un contract în acest sens. Banii nu ar putea ajunge la noi doar într-o singură situație, aceea în care nu am respecta procedura, proiectul și pașii care trebuie urmați. Încă o dată spun că împreună ne asumăm toată responsabilitatea pentru această investiție.

Dl.consilier județean Gheorghe Șimon: Domnule președinte, cu privire la acest subiect, aș dori să vă spun că există unele suspiciuni legate de primirea integrală a sumei pentru această investiție, deoarece în anii trecuți au mai fost situații când asemenea investiții nu au fost finanțate până la capăt și banii s-au terminat. Unii chiar sunt de părere că s-ar putea ca banii să ajungă doar pentru drumul până la Budești, și nu până la Bârsana cum ar trebui!

Apoi, vreau să vă amintesc că chiar dumneavoastră ați spus de două ori că întâmpinați dificultăți în abordarea ministrului Berceanu pe problema drumurilor din Maramureș și că o să propuneți schimbarea lui din funcție. Vă rog să o faceți, și

să propuneți un om competent, mai bun, pentru ca să nu mai fiți dumneavoastră înjurat în direct, la televizor, de poporul din Maramureș!

Dl.președinte Mircea Man: Așa este și vreau să spun public că nu sunt mulțumit absolut deloc de modul în care ministrul Radu Berceanu se uită spre Maramureș!

Dl.consilier județean Marinel Kovacs: Eu aș fi de părere că dumneavoastră ați putea să-i amintiți ministrului Berceanu că există o hotărâre de guvern a României prin care s-au aprobat inclusiv sumele nu doar kilometri și porțiunile de drum național care trebuie reabilitate în Maramureș, sume primite de la Banca Europeană de Investiții și care ar trebui să existe, ca atare, și să ne fie repartizate încă de anul trecut, adică pentru: Baia Mare – Halmeu, Baia Mare – Sighetu Marmăției și sigur, mai era și Mesteacăn, dar pentru județul învecinat. Consider că ar trebui să-i spuneți lucrul acesta domnului ministru, ca să știe că și noi facem parte din această țară!

Dl.președinte Mircea Man: Da, cunosc treaba aceasta, am vorbit cu domnul ministru, însă ne-a programat pentru finanțare abia în trimestrul III.

Stimați colegi, într-o altă ordine de idei, vreau să vă anunț că va trebui să reanalizăm organigrama Consiliului județean, poate chiar să modificăm un pic structura, și mai ales să folosim oameni care au experiență în administrație și în problemele județului. Mă refer aici la înalții funcționari publici – inspecitori guvernamentali cum sunt ei acum, ca de exemplu Pamfil Bercean și Gheorghe Achim, care ar putea să ne ajute în problemele județului, putând să-i implicăm fără o cheltuială din bugetul consiliului județean, ei fiind oricum plătiți de guvern.

Dl.consilier județean Marinel Zoicaș: Domnule președinte, în momentul în care inspectorii guvernamentali au intrat în rândul înalților funcționari publici tocmai acest lucru li s-a stabilit: să coordoneze toate proiectele cu finanțare europeană și cu cofinanțare locală. Așa că ar fi mult mai bine dacă i-am implica și pe dânșii în aceste activități.

Dl.președinte Mircea Man: În regulă. Stimați colegi, acum am ajuns la cele două solicitări ale domnilor Bota și Cherecheș. Vreau să fac aici unele precizări, și anume:

În primul rând, problema iazurilor din Maramureș noi am mai discutat-o aici, iar eu personal, din păcate, am luat la cunoștință în profunzime de această problemă chiar cu ocazia inundațiilor când, la Borșa era un pericol atât de mare că se punea problema evacuării localnicilor din Baia Borșa. Sunt de acord că cele două iazuri de-acolo prezintă pericol, la fel și cele două iazuri care înconjoară Baia Mare sunt periculoase, însă dacă o să le transformăm într-o chestiune politică vom ajunge extrem de rău. Este o problemă a tuturor celor aleși, însă mai cu seamă a populației băimărene care suportă consecințele poluării de-atâta timp. Suntem pe primul loc în țară la gradul de poluare a orașului și ne aflăm în situația asta pentru că nu s-a făcut nimic de către nicio administrație, în ultimii ani. Acum, avem rapoartele celor de la Agenția de Mediu, de la Garda de Mediu, de la ministerul de resort, în care ni se

arată situația de fapt, și cât suntem de poluați. Am declarat și mai declar că nu sunt de acord ca societatea „**Romaltyn**” să înceapă o exploatare a minereurilor în imediata vecinătate a orașului, unde există mall, locuințe, etc. A fost o discuție și ieri, la ședința Consiliului local Baia Mare, vizavi de faptul că s-au dat avize de construire și de funcționare la această societate, dar lucrurile se bat cap în cap. Una peste alta, există o problemă, și încă una gravă, care trebuie rezolvată, iar propunerile pe care ni le fac cei doi colegi parlamentari au fost supuse atenției și consilierilor locali, ieri în ședința de la municipiu, unde a fost respinsă propunerea de referendum. Din ce documente am aici, am să vă citesc următorul articol de lege din referendum: „Problemele supuse referendumului local se stabilesc de consiliile locale și județene, după caz, la propunerea primarului, respectiv a președintelui Consiliului județean, sau a unei treimi din numărul consilierilor locali, respectiv a consilierilor județeni”. Vă mai informez că pentru organizarea unui referendum noi va trebui să asigurăm absolut tot ceea ce înseamnă partea de finanțare și logistica necesară. Sigur că răspunsul nostru este „da”, pentru că nimeni nu dorește să fie poluat sau să trăiască într-un oraș poluat, dar a face un referendum la care deja îi știm cu toții răspunsul nu înseamnă decât o cheltuială de bani publici.

Dl.consilier județean Marinel Kovacs: Domnule președinte, am dori să fiți ceva mai explicit asupra acestei chestiuni, deoarece sunt unii dintre noi care am lipsit ieri din localitate și nu știm ce dezbateri au avut loc în ședința consiliului local. Spuneți-ne concret ce se propune și care au fost problemele discutate, ca să putem și noi judeca în cunoștință de cauză. Care sunt, de fapt, solicitărilor domnilor Bota și Cherecheș?

Dl.președinte Mircea Man: Domnilor colegi, eu am spus și repet: nu vreau să transformăm această chestiune într-o problemă politică, deoarece ne putem descalifica în fața opiniei publice. Ce s-a întâmplat, de fapt? A avut loc, la Șuior, o dezbatere, unde au fost prezenți cei de la Agenția de Dezvoltare Durabilă și au ținut conferința cu reprezentantul Băncii Mondiale, care vine cu o finanțare de 120 de milioane de euro, propuși a se da pentru securizarea iazurilor. Din această sumă, Maramureșului i-ar reveni 40 de milioane euro. Acolo, în timpul conferinței, ne-am trezit cu solicitarea domnului senator Sorin Bota, deși se discuta despre cu totul altceva! Agențiile de Mediu din Maramureș și Cluj, pe toate rapoartele pe care le-au întocmit referitor la acțiunea de securizare prezentată de firmă, au venit în sprijinul exploatării acestor halde de steril, care se va finaliza cu securizarea lor. Însă, ieri am declarat public că ar putea exista, cum se întâmplă de obicei la români, și un pic de „iz de afacere”! Cunoașteți cu toții experiența Societății comerciale „Transgold” care a intrat în faliment în anul 2006, pentru incapacitate de plată, iar în spatele acestei „afaceri” cred că există aceiași oameni care au gestionat „Transgold”-ul. Nu vreau să învinovățesc consiliul local Baia Mare, însă modalitatea, avizele și autorizațiile de funcționare sunt eliberate de către această instituție și nu de către Consiliul județean! Ce este mai grav, este că au licență de

concesiune pentru exploatarea iazurilor, nr.1/1998, acordată de Agenția Națională pentru Resurse Minerale și prin Hotărârea de Guvern nr.437/1999.

Dl.consilier județean Marinel Kovacs: Domnule președinte, trebuie de văzut bine acest lucru, pentru că eu cred că acea licență nu mai este valabilă.

Dl.președinte Mircea Man: Ba da, din păcate este valabilă. Așadar, într-un document ni se prezintă condițiile de funcționare, ce înseamnă închiderea și refacerea mediului – dacă s-ar întâmpla acest lucru – precum și faptul că noi am pierde 7,2 milioane euro dacă firma nu ar funcționa, însă eu nu cred că acest lucru poate fi socotit un criteriu. „Studiile de evaluare a riscului asupra stării de sănătate a populației din vecinătatea S.C. „Romaltyn”, efectuate de Institutul de Sănătate Publică din Cluj în anul 2005 și de către Centrul de Mediu și Sănătate Cluj și Cabinetul de Medicină a Mediului Cluj în anul 2006, concluzionează că în condițiile unei funcționări normale apare un risc redus asupra populației din zonă, fără a avea un impact semnificativ asupra acesteia”. Tocmai v-am citat din dosarul pe care l-a depus societatea „Romaltyn” la toate agențiile de mediu pentru obținerea avizelor. Cam asta e situația, iar dacă-i întrebăm pe cei de la Agenția de Mediu, de la Apele Române, etc. ne vor spune că în fiecare zi suntem poluați, iar ceea ce vine de la Baia Sprie înspre oraș, în ape, este tot poluare.

Pe scurt, cei doi parlamentari solicită organizarea de referendum pentru interzicerea folosirii cianurii în orașul Baia Mare.

Dl.consilier județean Gabriel Zetea: Domnule președinte, problema poluării în orașul Baia Mare nu este nouă, cunoaștem cu toții că aceasta există de ani de zile, dar poate că nu am aborda această chestiune acum cu atâta seriozitate dacă nu ar exista acel precedent periculos, de fapt accidentul de poluare din anul 2000 al firmei „Transgold”. Într-adevăr, un referendum ar fi extrem de costisitor acum, însă nu putem nici să plafonăm parlamentarii maramureșeni care cer acest lucru. Consider că trebuie să avem mai multe discuții deoarece au existat multe proteste legate de această chestiune și să vedem cum rezolvăm problema. Oricum, repet, sunt de părere că un referendum este doar o condiție de avarie, iar cea mai bună soluție ar fi organizarea unei dezbateri publice, într-o primă etapă, în perioada imediat următoare.

Dl. președinte Mircea Man: Stimați colegi, eu am să vă citesc, foarte pe scurt, concluziile date de specialiști, pentru a vă putea forma o idee: „ **Considerente privind impactul deșeurilor miniere existente pe amplasamentele din municipiul Baia Mare, în cazul în care acestea nu sunt relocate în depozite de deșeuri conforme:** Iazurile de decantare de la Tăuții de Sus, haldade zgură a Flotației Centrale și depozitele de 500 de mii de tone pirită de Șuior, cu conținut ridicat în arseniu constituie depozite neconforme, având un mare impact asupra factorilor de mediu. A nu reloca aceste depozite, indiferent că sunt procesate sau nu, constituie o gravă eroare atât umană cât și juridică, obligând cu bună știință ca populația să fie supusă unei agresiuni continue, ca de exemplu: depășirea continuă a pulberilor totale de suspensii în urma fenomenului de deflație, antrenarea de vânt a sterilului,

deprecierea solului, a apelor de suprafață și a celor subterane prin antrenarea ionilor de metale grele și arsen. A nu continua depozitarea sterilului pe iazul „Aurul”, în condițiile în care acesta este prevăzut a fi pregătit de închidere la o capacitate de înmagazinare de 15 milioane tone – astăzi având doar 5,4 – atrage o mare responsabilitate, iar închiderea efectivă va trebui efectuată din altă sursă de finanțare. Retragerea operatorului minier de pe iazul „Aurul” obligă ca activitatea de întreținere și monitorizare, obligatorie conform legii minelor, să fie suportată din alte surse de finanțare”.

Acestea sunt, stimați colegi, concluziile date de Garda Națională de Mediu, Agenția de Mediu și Apele Române. Mai fac o singură mențiune: trebuie să recunosc că am prezentat ieri în ședința Consiliului local Baia Mare toate acordurile pe care le-a dat Consiliul județean Maramureș, și anume: la data de 30.05.2007, certificatul de urbanism nr.95 – construire conductă hidrotransport între uzina „Romaltyn” și iazul de decantare „Aurul”; în data de 28.09.2007 s-a emis autorizația de construire nr.144 pentru obiectivul nominalizat adineauri, valabilitatea acestei autorizații fiind prelungită apoi, deoarece legea ne obliga să facem acest lucru. Deci, m-am consultat cu departamentul juridic al consiliului și am ajuns la concluzia că avizele au fost date în conformitate cu legea. Spun aceste lucruri ca să nu existe niciun fel de speculație asupra faptului că am dat avizul în anul 2007 și acum nu mai recunoaștem! Repet, eram obligați să dăm acest aviz, pentru că discutăm despre lucruri aflate în extravilanul Băii Mari și nu în intravilanul municipiului.

Dl.consilier județean Gheorghe Șimon: Domnule președinte, privitor la relația dintre această societate și autoritățile publice din Maramureș, vă spun că nu pot crede că această societate nu a încercat să aibă discuții serioase cu reprezentanții județului și reprezentanții societății civile băimărene. La fel, nu pot să cred că această societate, care astăzi are toate avizele pentru prelucrarea acestor halde, mai poate fi stopată! Sunt de acord cu propunerea parlamentarilor că numai un referendum ar putea, din punct de vedere juridic, să stopeze activitatea de prelucrare a haldelor respective. Așa că, eu cred că este nevoie de un referendum.

Dl.președinte Mircea Man: Stimați colegi, haideți să lămurim lucrurile: de când sunt eu președinte al Consiliului județean nu a venit nimeni de la societatea „Romaltyn” să discute cu mine aceste aspecte nici măcar o jumătate de minut! Mai mult, pe vremea când eram eu parlamentar am purtat astfel de discuții și l-am întrebat pe directorul de la „Romaltyn” să ne spună cine este în spatele acestei firme dintre cei din fosta conducere a „Remin”-ului, iar răspunsul a fost cât se poate de clar: domnul Hudrea! Așa că trebuie să știți că nici în perioada trecută și nici în prezent Consiliul județean nu are niciun fel de implicare în această chestiune!

Dl.consilier județean Marinel Kovacs: Domnule președinte, stimați colegi, am venit la această ședință de consiliu direct de la niște cursuri de legislație privind protecția mediului unde, ca material didactic, aveam revista „*Eco News*” pe care

v-o prezint și domniilor voastre și care, pe prima pagină prezintă titlul „*Roșia Montana – ultimele clipe*”. Aici vreau să fac o paralelă între noi și Proiectul Roșia Montana: fiind o discuție la nivel foarte înalt cred că în final se va lua o decizie politică acolo, existând toate condițiile îndeplinite pentru demararea proiectului care presupune exploatarea aurului din cariere la suprafață și prelucrarea lui prin cianurare. La noi exploatarea s-a încheiat, au rezultat niște deșeuri în urma prelucrării, iar acum, pentru că se mai găsește în steril o anumită cantitate de aur, acesta se va produce prin cianurare. Deci, decizia va fi tot politică, stimați colegi, pentru că toate avizele necesare vor exista și la noi și la Roșia Montana! Pentru Roșia Montana a existat un ministru care a oprit deocamdată demararea proiectului, însă nu se știe pe cât timp și iarăși vom vorbi tot de o decizie politică! Cred că și în cazul nostru tot la fel va fi, pentru că – îmi place să cred acest lucru – pentru că noi, în general, reușim să ieșim din ceea ce înseamnă acest flagel numit poluare fiindcă suntem dezinteresați! Și ar trebui să ne preocupe constant acest lucru, pentru că cred că într-adevăr nu avem nevoie de această activitate la Baia Mare! Spun acest lucru nu neapărat în calitate de specialist care vreme de 30 de ani a lucrat ca geolog cercetător la Universitate în acest domeniu, ori ca specialist în mediu, ci pentru că există un precedent și pentru că Baia Mare este cunoscută în Europa, din anul 2000 încoace, datorită aceluia nefast „accident **Aurul**”, care s-ar putea transforma acum, Doamne ferește, în „accidentul Romalyn”! Este o realitate și nu cred că cineva ar putea să-mi demonstreze că poate fi conceput ca activitate de securizare a iazurilor, pentru orice condiții excepționale conjuncturale care pot să se creeze la un moment dat, așa cum a fost în cazul accidentului „Aurul” din anul 2000! Se știe că studiile făcute ulterior accidentului au arătat că acele condiții excepționale care s-au întrunit atunci, respectiv: zăpadă căzută din abundență, încălzirea bruscă și ploile au dus la creșterea volumului din iaz într-un foarte scurt timp și în așa măsură încât a deversat peste iaz! Iar de-aici încolo a fost accidentul „Aurul”, cunoscut în întreaga Europă! Chiar astăzi, la cursurile mele, dacă nu ar fi trebuit să ajung la această ședință de consiliu, ar fi trebuit să le prezint studenților acest caz, alături de alte cazuri similare care există și în alte părți ale lumii, dar care sunt foarte puține, pentru că, în general, lumea se ferește chiar să le facă publice! Astfel de cazuri sunt considerate nepromovabile, fiind lovite de oprobriul public oriunde în lume!

Din perspectiva noastră, eu cred că acum ar trebui, în primul rând, să fim inteligenți și să ne implicăm cât se poate, și chiar am o propunere în acest sens: să procedăm la o dezbatere publică, iar dacă în urma acesteia vom concludiona că este necesar să ne implicăm și într-un referendum, sigur că vom face și acest lucru. Deocamdată considerăm că în acest moment este mai potrivită organizarea unei dezbateri publice, pentru că sunt foarte puțini cei care sunt informați, în acest moment, despre ceea ce înseamnă acest lucru.

Închei acum spunându-vă cu mândrie, tot din perspectivă politică, faptul că Partidul Național Liberal a propus în Parlamentul European o lege privitoare la

interzicerea utilizării cianurilor în activitățile de extragere a aurului, propunere care a rămas în dezbaterile Comisiei Europene în continuare.

Dl. președinte Mircea Man: Domnule Kovacs, dacă nu ziceți ultima parte a intervenției dumneavoastră aș fi fost cu totul de acord cu ea, că mă gândesc că ar fi putut face acea propunere atunci când era la guvernare și n-a făcut-o! Cu toate acestea, ceea ce ați propus este corect și finalizăm chestiunea aceasta spunându-vă că vom invita reprezentanți din Ministerul Mediului, poate chiar pe ministrul acestuia, vom invita pe absolut toți factorii de responsabilitate să participe la o dezbatere publică pe această temă. Rog membrii comisiei de specialitate a consiliului județean să se angreneze în această chestiune, iar noi vom asigura toată logistica necesară desfășurării acțiunilor, astfel ca ea să fie foarte bine popularizată, mediatizată, organizată, pentru a participa cât mai multă lume.

Acum, cu permisiunea domniilor voastre, am să-i dau cuvântul domnului deputat Cătălin Cherecheș, pentru a ne expune și domnia sa punctul de vedere.

Dl. Cătălin Cherecheș, deputat în Parlamentul României: Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri, stimată audiență, în primul rând cred că după 10 ani de la accidentul ecologic de la „Aurul” a venit momentul să spunem că dorim cu adevărat ecologizarea și securizarea iazurilor, însă nu prin această metodă de prelucrare prin cianurare. Vreau să vă spun că în Parlamentul României există o inițiativă legislativă, un amendament la legea minelor, propus în anul 2008 de către Peter Eckstein, prin care se dorea interzicerea folosirii cianurilor în mineritul din România. Din punct de vedere politic, inițiativa este și în acest moment blocată Comisia pentru Industria din Camera Deputaților. Vă anunț că eu m-am consultat atât cu grupul Partidului Național Liberal cât și cu cei din Partidul Social Democrat din Camera Deputaților, la fel cu grupul Uniunii Democrate a Maghiarilor din România și cu grupul de deputați independenți din Camera Deputaților, care au fost cu toții de acord cu reintroducerea și rediscutarea acestui amendament, în vederea adoptării lui. Din păcate nu avem încă un semnal clar al reprezentanților Partidului Democrat Liberal din Camera Deputaților. Ce pot să vă mai spun este faptul că cei din consiliul local Baia Mare au blocat, de fapt au suspendat o autorizație de construire acordată S.C. „Romalyn” care era încă valabilă, dar acest lucru nu înseamnă că același consiliu local sau un altul nu va putea da din nou o asemenea autorizație, peste o lună, două sau un an! Aș vrea ca prin acest referendum, maramureșenii, sau mai bine zis băimărenii, să-și spună cuvântul, pentru că ar fi pentru prima oară când noi cu toții am da dovadă de spirit civic! Îi felicit pe cei din grupul liberal din consiliul local Baia Mare care au avut o atitudine foarte corectă ieri și au susținut propunerea de referendum, prin care am putea bloca funcționarea societății „Romalyn” și folosirea cianurilor în Maramureș! Vă mulțumesc!

Dl. președinte Mircea Man: Mulțumim și noi domnului deputat și îl asigurăm că vom face o dezbatere publică dacă se poate cât mai curând. Totuși, ca om care mă aflu de câțiva ani în politică, a folosi o chestiune care doare foarte tare

în întreg Maramureșul într-o perioadă critică, chiar dacă nu este cu intenție, consider că nu ar trebui să i se dea conotații politice. Dar eu personal vă garantez că P.D.L-ul din Maramureș nu va fi de acord niciodată cu intoxicarea și cianurarea populației acestui județ.

Dl. consilier județean Teodor Ardelean: Domnule președinte, stimați colegi și invitați, distinși reprezentanți ai presei, consider că ați fost generos aducând imediat, la solicitarea celor doi parlamentari chestiunea în plenul Consiliului județean, prin acest gest dând cu toții dovadă de înțelegerea problemelor grave din județ, dar mai mult decât ceea ce s-a făcut și ceea ce se preconizează a se face – adică o dezbatere publică – nu cred că se poate face în momentul de față. Aș aduce în susținerea acestei idei - care, iată, nu este doar a mea, ea fiind formulată și de alți colegi – câteva argumente care vin atât dinspre domenii pe care evident că nu le parcurgem acum, ele făcând parte din departamente ale activităților științifice, cât și din punctul de vedere al ciberneticii sociale a organismelor guvernamentale de autoritate sau de reglementare, cum este Consiliul județean, un organism județean de reglementare. Evident că dacă s-ar impune, dacă gândul ne trimite la un posibil viitor referendum nu doar la nivel de Baia Mare ci și la nivel de județ, și dacă această idee va triumfa, vom face acest lucru, chiar dacă ar putea să ne coste, cu toate că la ora actuală există în lume formate de referendumuri care merg până la gratuitate. Asta înseamnă că s-ar putea organiza un referendum cu personal din județ, din autoritățile administrative și cu personal bugetar din alte segmente – cum ar fi cel din învățământul preuniversitar- gratuit! Spun acest lucru ca să nu-i sperie prea tare pe unii ideea de referendum, deoarece ar putea exista persoane care să se gândească la anumite câștiguri politice sau electorale prin acest referendum – așa cum s-a și spus aici. Din punct de vedere general al evoluției economiei mondiale, ceea ce ni se aduce în față este un lucru firesc! Într-o anumită perioadă a istoriei exploatărilor elementelor valoroase ale pământului s-a mers cu exploatarea până la cât a permis tehnologia. Se știe cât de bogate sunt acum depozitele noastre de steriluri din flotații. Astăzi nu aș fi luat cuvântul dacă nu aș fi fost singurul maramureșean întâmplător prezent – făcând parte dintr-o delegație guvernamentală și neguvernamentală - în Australia, pe vremea când eu eram senator, unde am participat la o demonstrație internațională științifică împreună cu canadieni, americani, chinezi, reprezentanți ai statului Chile și India, practic cu specialiști din toată lumea, demonstrație la care s-a dovedit faptul că australienii erau cei mai buni din lume la exploatarea acestor tipuri de steril, pentru a da randamente totale. De fapt, după cum se știe, tot ei sunt cei care au venit la noi, în Baia Mare, să exploateze aceste reziduri, prin firma ESMERALDA! Dacă au făcut atunci treabă bună sau nu e greu de judecat acum, căci accidentul de la „Aurul” s-ar fi putut produce și dacă nu funcționa firma atunci în 2000, și dacă n-ar fi fost această capacitate industrială de valorificare și deplasare a unui depozit de steril în alt loc! Oricum, noi cei din Maramureș ne aflăm într-o zonă cancerigenă, oricum Maramureșul, prin haldele lui de steril, este un județ cu cel mai mare potențial de

cancer, iar faptul dacă vom exploata sau nu unele sau alte halde de steril noi tot rămânem cu ele, făcând parte din portofoliul nostru de probleme și din palmaresul nostru de nonbogății! Eu îl recunosc și mă închin în fața specialistului Marinel Kovacs, însă la ora actuală nu există altă procedură de extragere a acestor bogății decât prin metoda cianurării!

Deci, ideea este că preocuparea noastră majoră cea mai sănătoasă este aceea de a conserva bine aceste halde de steril, iar în ce privește toată ideea cu referendumul consider că a fost o prostie politică, știut fiind dinainte care va fi răspunsul poporului!

Iar pe dumneavoastră, domnule președinte, cu toată stima și prețuirea mea, aș vrea să vă văd cum faceți în Parlamentul României o Constituție care să menționeze că noi, una din națiunile cu cea mai mare tradiție a bicameralității, vom renunța la două Camere și vom avea doar una, în condițiile în care recomandarea organismelor europene este cea de a avea două Camere în Parlament!

Închei, domnule președinte, spunându-vă că trimiterea la acest referendum ar fi o trimitere în derizoriu a unor idei certe, clare, pe care le împărtășim cu toții, și vă rog să generați o dezbatere amplă cu specialiști, în funcție de care să putem judeca lucrurile! Mulțumesc.

Dl.președinte Mircea Man: Domnule consilier, două mențiuni doresc să fac aici: 1) nu mă întrebați pe mine dacă doresc să fac referendum deoarece și dumneavoastră știți răspunsul, fiind profesor și citind multe cărți de specialitate din domeniul politic, iar 2) credeți-mă că în toată abordarea și responsabilitatea pe care o avem nu trebuie să lansăm ideea că tot Maramureșul este cancerigen! E-adevărat, avem iazurile care trebuie securizate, dar tot așa avem un județ extrem de frumos din punct de vedere turistic, căutat de multă lume din alte țări, dovadă fiind ultimele statistici care spun că de sărbătorile pascale din acest an județul nostru a fost cel mai vizitat! Iar haldele de steril de la Colbu 1, Colbu 2, Novăț, etc. reprezintă un pericol numai în caz de catastrofe naturale, cum ar fi, spre exemplu, inundații de anvergura celor din anul 2008, când s-ar produce deversări ale iazurilor. De aceea aceste iazuri sunt propuse a fi securizate și ecologizate, iar sumele pentru acestea trebuie să reprezinte o problemă reală, la fel ca și dezbaterea publică.

Dl.consilier județean Teodor Ardelean: Domnule președinte, dumneavoastră bine vedeți lucrurile, dar să nu uitați de acea lume a ciupercilor, din pădurile noastre, pe care mulți le consumă cu plăcere, neștiind că sunt atât de multe ciuperci otrăvitoare cât să omoare toți oamenii într-o singură zi, dacă aceștia le-ar consuma și dacă nu s-ar feri de ele! Deci, făcând o paralelă, important ar fi să cunoaștem cu toți acele zone cancerigene, păcătoase, cu probleme, să le prezervăm, și să le evităm.

Dl.președinte Mircea Man: Vreau și eu să vă spun, domnule profesor Ardelean, rămânând tot în același registru, că nici gripa din urmă cu 100 de ani nu seamănă cu gripa din zilele noastre!

Dl.vicepreședinte Călin Matei: Stimați colegi, doresc și eu să fac o precizare: la toată tevatura și discuțiile din ultimele zile referitoare la această chestiune a poluării, un singur segment profesional a rămas consecvent și a dat dovadă de o bună înțelegere și prezentare a acestei chestiuni: cei din mass-media, fapt pentru care îi felicit. În rest am asistat la o grosolană falsitate, făcută în special de cei din primărie – și spun asta pentru că nu voi candida curând pentru postul de primar al municipiului, cel puțin nu în următorii doi ani! Ați văzut cum în ultimul timp, apar în ziar fotografii din ce în ce mai mari cu potențialii candidați la funcția de primar al Băii Mari, dacă se vor organiza alegeri în locul domnului Anghel, candidați care fac tot felul de promisiuni de corectare a acestei situații privitoare la poluare și la haldele de steril. Vă spun că toate acestea sunt false, la fel ca și așa-pretinșii politicieni deveniți dintr-o dată mari ecologiști! Eu am refuzat să dau orice declarație de presă oricărui trust media, oricărei publicații, pentru că am vrut să mă documentez și să văd până unde merge această falsitate. Și ar trebui ca atât cei din mass-media cât și restul lumii să ne punem anumite întrebări, ca de exemplu: Ce a câștigat statul român de pe urma firmei „Transgold” care a exploatat acel steril anii trecuți? Vă spun eu: nimic!

Deci, haideți să vedem mai clar cum se petrec lucrurile, să vedem ce se întâmplă în mod real cu autorizarea sau neautorizarea societății „Romalbyn”, căci din câte am înțeles eu consilierii locali habar n-aveau în ședință că s-a dat autorizație acestei societăți comerciale! Nu trebuie să ne tot învârtim după deget, ba că nu s-a dat autorizația ori că a fost blocată, ba că ar trebui să se facă dezbatere publică, pentru că ne-am putea trezi cu acționarea în judecată din partea firmei „Romalbyn” care a primit aviz pentru începerea lucrărilor și acum sunt blocați! Așa că părerea mea este că trebuie să răspundă cei care au eliberat aceste documente de funcționare! Iar în ce ne privește, singurul lucru care rămâne de făcut este organizarea dezbaterii publice!

Dl. vicepreședinte Emil Marinescu: Stimați colegi, vreau să spun și eu, pe scurt, câteva chestiuni. De fapt, aș face o paralelă între ceea ce înseamnă modul de acțiune a politicii românești și cel în care ea este lipsită ca expresie, astfel încât astăzi nu mai ajungem nici la Tiraspol, doar la Chișinău și la Kahul. Mai pe înțeles, dacă mergem cu asemenea demersuri și pe plan local în ceea ce înseamnă perspectiva de dezvoltare a județului prin tot ceea ce îl ponegrim noi aici, și facem din ceva și mai mare, s-ar putea să nu mai avem nici atât cât avem. Rugămintea mea este să parcurgem cu tact situația – și departe este de mine gândul la cianuri – să avem o expresie clară în ceea ce înseamnă perspectiva acestei zone pe care, din păcate, o moștenim cu toate consecințele pe care ea le are în viețile noastre cotidiene și în perspectivă și să nu fim de acord, dar cu tact și multă responsabilitate, ca să nu stricăm și așa mai nimic din ceea ce avem.

Dl.consilier județean Mircea Ciocan: Domnule președinte, stimați colegi, aș dori să completez ceea ce s-a spus aici cu o singură chestiune. Tema referendumului nu este nouă și observ că se reia obsesiv. Părerea mea este că nu

domnii parlamentari sunt cei care au descoperit această manevră de a induce în mentalul colectiv ideea rezolvării iminente a unei probleme doar pentru a o puncta din punct de vedere politic. Însă, domnule președinte, atât dumneavoastră cât și domnul prefect aveți în subordine în zona administrativă toate aceste instituții ale statului care au acordat aceste avize firmei respective. Din punct de vedere juridic, asistăm la o dilemă: fie că aceste autorizații au fost eliberate pe baza unor principii tehnice care depășesc capacitatea noastră de înțelegere și ne fac să avem această reacție de uimire, fie ne temem de ceva care nu are în realitate un substrat psihic. Așa că propunerea mea ar fi ca acele instituții care au dat avizele și acordurile de funcționare să fie chemate la ordine, în fața comisiilor de specialitate ale Consiliului județean și în fața opiniei publice și să se înceapă o anchetă pe această temă. Cineva trebuie să se facă răspunzător de situația creată. Nu se poate să autorizăm o asemenea firmă, zic eu criminală pentru locuitorii județului, fără ca cineva să își asume o responsabilitate în acordarea acestor avize. Consider că deținem suficiente instrumente administrative pentru a chema la ordine pe cei responsabili, sigur în paralel cu această dezbatere publică pe care o vom face. Toți dorim un mediu curat însă cei care veghează la menținerea mediului curat – garda de Mediu, Agenția de Mediu, etc, trebuie să răspundă acestor întrebări în fața noastră. Deci vă rog să-i convocați să ne dea răspunsurile pe care le așteptăm.

Dl.președinte Mircea Man: Eu cred că suntem de acord cu toții că nu este cazul să supunem votului acest referendum acum, însă nu excludem posibilitatea organizării unuia, dacă dezbaterea publică nu va fi soluția cea mai bună.

Stimați colegi, dacă nu mai sunt intervenții, închei ședința mulțumindu-vă pentru participare.

Drept pentru care s-a consemnat prezentul proces verbal, astăzi 14 aprilie 2010.

**PREȘEDINTE,
Mircea Man**

**SECRETAR AL JUDEȚULUI,
Dumitru Dumuța**

Întocmit: Ghita Mihaela Valeria
-Compartiment Pregătire Ședințe-